

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об условиях, порядке и эффективности выдачи лицензий на бартерные операции по закупке продовольственных товаров для Санкт-Петербурга в январе-феврале 1992 года.

Необходимо сделать следующие предварительные замечания:

1. Мотивировка обращения в Правительство Российской Федерации за правом выдачи лицензий на бартерные операции органами мэрии Санкт-Петербурга, в частности Комитетом по внешним связям, базируется на необходимости обеспечить население продуктами питания в январе-феврале 1992 года, т.е. в период, когда нельзя ожидать ощутимого эффекта от реализации мероприятий экономической реформы, а поставки продовольствия в рамках помощи ЕЭС и по импорту за счет кредитов еще не будут развернуты в достаточном объеме. Именно эти обстоятельства позволяют осуществить чрезвычайную меру – поставку продовольствия по бартеру в обмен на природные ресурсы, которые в обычной ситуации, как правило, не разрешаются для использования в подобных сделках.

2. Исходя из главной цели – обеспечение населения продовольствием в январе-феврале – выдача лицензий тому или иному партнеру должна осуществляться по критерию эффективности этой сделки: сравнительная цена реализуемых ресурсов и сравнительная цена приобретаемого продовольствия при определении эквивалента или паритета в товарообмене, а также размеры комиссионного интереса партнера, осуществляющего сделку со стороны Санкт-Петербурга.

3. Необходимы эффективные меры, гарантирующие контроль за использованием обязательств сторонами: залог, финансовая гарантия, возможность проверки, возможность блокировки операции с помощью таможенных органов и т.п.

Перечисленные выше соображения можно рассматривать в качестве некоторых критериев для оценки эффективности деятельности Комитета по внешним связям мэрии Санкт-Петербурга по выдаче лицензий на бартерные сделки.

Исходя из 1-го критерия ни одна из сделок не соответствует поставленной задаче, поскольку не обеспечивает поставку в

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об условиях, порядке и эффективности выдачи лицензий на бартерные операции по закупке продовольственных товаров для Санкт-Петербурга в январе-феврале 1992 года.

Необходимо сделать следующие предварительные замечания:

1. Мотивировка обращения в Правительство Российской Федерации за правом выдачи лицензий на бартерные операции органами мэрии Санкт-Петербурга, в частности Комитетом по внешним связям, базируется на необходимости обеспечить население продуктами питания в январе-феврале 1992 года, т.е. в период, когда нельзя ожидать ощутимого эффекта от реализации мероприятий экономической реформы, а поставки продовольствия в рамках помощи ЕЭС и по импорту за счет кредитов еще не будут развернуты в достаточном объеме. Именно эти обстоятельства позволяют осуществить чрезвычайную меру - поставку продовольствия по бартеру в обмен на природные ресурсы, которые в обычной ситуации, как правило, не разрешаются для использования в подобных сделках.

2. Исходя из главной цели - обеспечение населения продовольствием в январе-феврале - выдача лицензий тому или иному партнеру должна осуществляться по критерию эффективности этой сделки: сравнительная цена реализуемых ресурсов и сравнительная цена приобретаемого продовольствия при определении эквивалента или паритета в товарообмене, а также размеры комиссионного интереса партнера, осуществляющего сделку со стороны Санкт-Петербурга.

3. Необходимы эффективные меры, гарантирующие контроль за исполнением обязательств сторонами: залог, финансовая гарантия, возможность проверки, возможность блокировки операции с помощью таможенных органов и т.п.

Перечисленные выше соображения можно рассматривать в качестве некоторых критериев для оценки эффективности деятельности Комитета по внешним связям мэрии Санкт-Петербурга по выдаче лицензий на бартерные сделки.

Исходя из 1-го критерия ни одна из сделок не соответствует поставленной задаче, поскольку не обеспечивает поставку в

январе-феврале текущего года заявленных в письме от 04.12.91 N 200245 объемов продовольствия даже теоретически.

По второму критерию оценить эффективность сделок невозможно из-за недостаточности информации, однако комиссионный интерес получателя лицензии в одних случаях не определен вообще (Интеркомцентр), в других случаях составляет 25, 35, 50 % при том, что обычный процент комиссионных не превышает 10 %.

Вызывает недоумение вопрос ценообразования в рублях: что понимается под согласованными Комитетом ценами? Если Комитет сам закупает у поставщика продовольствие, то он принимает на себя функции оптовой торговой организации, что ему не свойственно согласно Положению о Комитете мэрии. Соответственно не определены реквизиты получателя продовольствия. Оценивая заключенные Комитетом договора по этому критерию, в целом, можно отметить отсутствие профессионализма или компетентности, проявленное в конкретных условиях торговой сделки по закупке продовольственных товаров, имеющей выраженную специфику. Представляется необходимым наличие заключения Комитета по торговле, либо Комитета по продовольствию, либо внешнеторговой организации по предложению каждого заявителя до решения вопроса о выдаче ему лицензии.

По третьему критерию гарантированность выполнения получателем лицензии своих обязательств отражена в договорах по-разному:

по договору N 1 (Интеркомцентр) - штраф в размере 2 % стоимости непоставленного товара - неизвестно в чем (рубли, доллары США и т.д.);

по договору N 3192 (МП "Локк") - трехкратная стоимость в рублях за недополученный товар;

по договору N 4/92 (АО Сансуд) - выплата 100 % валютной стоимости недополученного продовольствия, которое закупается на 50 % валютной выручки поставляемых по бартеру пилонатериалов.

Подобное разнообразие договорных санкций свидетельствует, с одной стороны, об отсутствии отработанной методики заключения договоров и правового их обеспечения, с другой стороны, косвенно свидетельствует о режиме благоприятствования в отношении отдельных заявителей или претендентов на получение лицензий, что может быть следствием особой заинтересованности лиц, принимающих решение о выдаче лицензий.

январе-феврале текущего года заявленных в письме от 04.12.91 N 200245 объемов продовольствия даже теоретически.

По второму критерию оценить эффективность сделок невозможно из-за недостаточности информации, однако комиссионный интерес получателя лицензии в одних случаях не определен вообще (Интеркомцентр), в других случаях составляет 25, 35, 50 % при том, что обычный процент комиссионных не превышает 10 %.

Вызывает недоумение вопрос ценообразования в рублях: что понимается под согласованными Комитетом ценами? Если Комитет сам закупает у поставщика продовольствие, то он принимает на себя функции оптовой торговой организации, что ему не свойственно согласно Положению о Комитете мэрии. Соответственно не определены реквизиты получателя продовольствия. Оценивая заключенные Комитетом договора по этому критерию, в целом, можно отметить отсутствие профессионализма или компетентности, проявленное в конкретных условиях торговой сделки по закупке продовольственных товаров, имеющей выраженную специфику. Представляется необходимым наличие заключения Комитета по торговле, либо Комитета по продовольствию, либо внешнеторговой организации по предложению каждого заявителя до решения вопроса о выдаче ему лицензии.

По третьему критерию гарантированность выполнения получателем лицензии своих обязательств отражена в договорах по-разному:

по договору N 1 (Интеркомцентр) - штраф в размере 2 % стоимости непоставленного товара - неизвестно в чем (рубли, доллары США и т.д.);

по договору N 3192 (МП "Локк") - трехкратная стоимость в рублях за недополученный товар;

по договору N 4/92 (АВ Сансуд) - выплата 100 % валютной стоимости недополученного продовольствия, которое закупается на 50 % валютной выручки поставляемых по бартеру пиломатериалов.

Подобное разнообразие договорных санкций свидетельствует, с одной стороны, об отсутствии отработанной методики заключения договоров и правового их обеспечения, с другой стороны, косвенно свидетельствует о режиме благоприятствования в отношении отдельных заявителей или претендентов на получение лицензий, что может быть следствием особой заинтересованности лиц, принимающих решение о выдаче лицензий.

Следует отметить, что рассматриваемые материалы не содержат банковских документов, подтверждающих наличие достаточных валютных средств на счетах обладателей лицензий, согласившихся на санкцию в виде полной валютной стоимости непоставленных товаров.

Особое внимание привлекает договор N 1 с Интерконтинентом. Во-первых, сведения справки Комитета не соответствуют содержанию договора - они уменьшены в 3 раза по сравнению с договором.

Во-вторых, объемы поставок мяса, сахара и картофеля либо соответствуют, либо превышают годовую потребность города, и в этой связи договор N 1 имел бы огромное значение для продовольственного снабжения города в случае его реализации.

Однако, договор вызывает целый ряд сомнений в его реальном значении:

1. Валютная выручка от реализации 150 тыс. тн нефтепродуктов может составить при ориентировочной цене 200 долларов США за 1 тн - 30.000.000 долларов США, в то же время 300 тыс. тонн мяса могут быть в лучшем случае приобретены за 1000 долларов за 1 тн., что уже составляет 300.000.000 долларов США, что уже само по себе делает эту сделку нереальной. Стоимость 100 тыс. тн. мяса, показанных в справке, также превышает возможную выручку от реализации нефтепродуктов. Занижение в справке объемов свидетельствует о понимании лиц, готовивших ее, нереальности договора.

2. Закупка 300 тыс. тн. мяса и 300 тыс. тн картофеля в I-ом квартале практически не осуществима, поскольку невозможно найти поставщика или поставщиков, способных поставить в этот период такое количество продовольствия, в то же время в случае поставки товаров в объеме договора транспортный узел города (порт, ж/д транспорт, холодильники и склады) не способен их принять. Автор договора обязаны были знать эти обстоятельства.

3. Санкции по договору ничтожно малы и, как отмечалось выше, не определено в какой валюте они выплачиваются.

4. В качестве приложения к договору имеется странный документ без регистрационного номера и даты, но за подписью президента Концерна Г.М.Мирошника, заверенной печатью,

- 3 -

Следует отметить, что рассматриваемые материалы не содержат банковских документов, подтверждающих наличие достаточных валютных средств на счетах обладателей лицензий, согласившихся на санкцию в виде полной валютной стоимости непоставленных товаров.

Особое внимание привлекает договор N 1 с Интерконцентром. Во-первых, сведения справки Комитета не соответствуют содержанию договора - они уменьшены в 3 раза по сравнению с договором.

Во-вторых, объемы поставок мяса, сахара и картофеля либо соответствуют, либо превышают годовую потребность города, и в этой связи договор N 1 имел бы огромное значение для продовольственного снабжения города в случае его реализации.

Однако, договор вызывает целый ряд сомнений в его реальном значении:

1. Валютная выручка от реализации 150 тыс. тн нефтепродуктов может составить при ориентировочной цене 200 долларов США за 1 тн - 30.000.000 долларов США, в то же время 300 тыс. тонн мяса могут быть в лучшем случае приобретены за 1000 долларов за 1 тн., что уже составляет 300.000.000 долларов США, что уже само по себе делает эту сделку нереальной. Стоимость 100 тыс. тн. мяса, показанных в справке, также превышает возможную выручку от реализации нефтепродуктов. Занижение в справке объемов свидетельствует о понимании лиц, готовивших ее, нереальности договора.

2. Закупка 300 тыс.тн. мяса и 300 тыс. тн картофеля в I-ом квартале практически не осуществима, поскольку невозможно найти поставщика или поставщиков, способных поставить в этот период такое количество продовольствия, в то же время в случае поставки товаров в объеме договора транспортный узел города (порт, ж/д транспорт, холодильники и склады) не способен их принять. Автор договора обязаны были знать эти обстоятельства.

3. Санкции по договору ничтожно малы и, как отмечалось выше, не определено в какой валюте они выплачиваются.

4. В качестве приложения к договору имеется странный документ без регистрационного номера и даты, но за подписью президента Концерна Г.М.Мирошника, заверенной печатью,

содержащий обязательство Концерна "урегулировать недоразумения", связанные с предъявлением лицензий.

Учитывая также, что договор заключен 25 декабря 1991 года, Поручение Правительства России N П-5-00931 датировано 09.01.92 г., возникает предположение, что стороны не преследовали в качестве истинной цели своего договора поставку продовольствия в Санкт-Петербург.

В заключение необходимо сделать вывод о том, что в лучшем случае здесь имеет место безответственность и некомпетентность работников и руководителей Комитета по внешним связям мэрии, непростительные в ситуации острейшего продовольственного кризиса, в худшем случае можно предположить спекуляцию на бедственном положении населения города, необеспеченного необходимым продовольствием, в интересах неизвестных и скрываемых политических или корыстных целей, что преступно с моральной точки зрения и возможно содержит состав уголовно наказуемого преступления. В любом случае предоставленная Правительством России возможность существенно облегчить положение с продовольствием в городе остается неиспользованной или использованной в незначительной степени.

содержащий обязательство Концернa "урегулировать недоразумения", связанные с предъявлением лицензий.

Учитывая также, что договор заключен 25 декабря 1991 года, Поручение Правительства России N Г-5-00931 датировано 09.01.92 г., возникает предположение, что стороны не преследовали в качестве истинной цели своего договора поставку продовольствия в Санкт-Петербург.

В заключение необходимо сделать вывод о том, что в лучшем случае здесь имеет место безответственность и некомпетентность работников и руководителей Комитета по внешним связям мэрии, непростительные в ситуации острейшего продовольственного кризиса, в худшем случае можно предположить спекуляцию на бедственном положении населения города, необеспеченного необходимым продовольствием, в интересах неизвестных и скрываемых политических или корыстных целей, что преступно с моральной точки зрения и возможно содержит состав уголовно наказуемого преступления. В любом случае предоставленная Правительством России возможность существенно облегчить положение с продовольствием в городе остается неиспользованной или использованной в незначительной степени.